

TSJECHISCHE REPUBLIEK

DE STRAFRECHTELIJKE BESCHIKKING

De alleensprekende rechter van de Districtsrechtbank van Píerov

heeft op 24 september 2013 in Píerov overeenkomstig § 314e lid 1 van het Wetboek van Strafvordering

volgende strafrechtelijke beschikking uitgevaardigd:

De verdachte

Eelze Hof,

geboren op _____ in Smallingerland, Koninkrijk der Nederlanden, burger van het Koninkrijk der Nederlanden, werkloos, vast verblijf te Hranice, Hromůvka

wordt schuldig bevonden van het feit dat

hij in de periode van 1-05-2008 t/m 30-09-2010 niet heeft voldaan aan de wettelijke onderhoudsplicht voor zijn twee kinderen, de nu al meerderjarige _____ Hofová, geboren op _____ leerling aan het Střední škola _____, Praag 4 en de minderjarige Hof, geboren op _____, beide kinderen wonend bij hun moeder _____ geboren op _____, woonachtig te Praag 5-Zbraslav, _____, en dat niet op de grondgebied van de Tsjechische Republiek, en ook niet ergens anders. En dat niettegenstaande het feit dat deze alimentatie voor hem uit de Familiewet voortvloeit, en het bedrag van de alimentatie eerst door de beslissing van de rechtbank in Groningen geregeld werd, dossiernr. 90424/SA RK 06-2040 d.d. 4-09-2007, waarbij het bedrag van het onderhoudsgeld voor beide kinderen op 260 EUR vastgesteld werd, en daarna door de beslissing van de gemeentelijke rechtbank in Praag d.d. 16-01-2013, reg.nr. 19Co 420/2012-286, die op 18-02-2013 van kracht is geworden, waarin beslist werd dat het voorstel van de vader om het onderhoudsgeld voor de periode van 15-06-2008 tot 30-09-2010 te verlagen verworpen werd, en met ingang van 1-10-2010 wordt het onderhoudsgeld verminderd van het bedrag van 260 EUR naar het bedrag van 4 500 CZK per maand voor de meerderjarige _____, geboren op _____ en van het bedrag van 260 EUR naar 3 500 CZK per maand voor de minderjarige _____, geboren op _____. Het onderhoudsgeld voor de meerderjarige _____ wordt betaald in haar handen en voor de minderjarige _____ in handen van zijn moeder, altijd ten laatste op de 15e dag van de voorafgaande maand. In de betreffende periode heeft hij aan het onderhoud voor de kinderen altijd met een bedrag van 5000 CZK bijbedragen, die hij enkel in de maanden april, mei, juni, juli, august, september, oktober en november van het jaar 2013 heeft betaald, en in de maanden januari, februari, maart en april van het jaar 2012. Hij heeft het onderhoudsgeld niet behoorlijk betaald ondanks het feit dat tot 30-09-2010 hij in Nederland een inkomst van financiële steun genoot ten bedrage van 1700 EUR per maand en hij dus het onderhoudsgeld kon betalen in de hoogte die door de beslissing van de rechtbank in Groningen vastgesteld werd.

Daarna - vanaf oktober 2010 tot januari 2011 - heeft hij minstens een inkomst gehad van financiële middelen die hem verstrekt werd door zijn moeder, ten bedrage van 300-400 EUR per maand. Van 10-01-2011 tot 31-03-2012 heeft hij in de vennootschap AVL Moravia gewerkt, waar zijn gemiddeld netto maandinkomen ca. 25 000 CZK bedroeg, en vervolgens van 14-04-2012 tot 31-07-2013 in de vennootschap BROSE s.r.o., waar zijn gemiddeld netto maandinkomen ca. 28 000 CZK bedroeg. Deze tewerkstelling heeft hij, ondanks het feit dat hij een contract had tot 30-09-2014, in deze vennootschap beëindigd. Vanaf 1 august 2013 is hij derhalve bij het arbeidsbureau geregistreerd, waar hem echter een werkloosheidsvergoeding van 13 407 CZK uitbetaald wordt, zodat hij het onderhoudsgeld kan betalen ten minste tot de hoogte, die door de beslissing van de gemeentelijke rechtbank in Praag bepaald werd. Bovendien heeft betrokkene, na de vereffening van het gemeenschappelijk vermogen van de echtgenoten op 30-09-2010, een eigendom verkregen ter waarde van 73 400 EUR (1 835 000 CZK). Voor de periode van 01-01-2008 tot dit moment heeft hij een schuld voor onderhoudsgeld voor beide kinderen ten bedrage van 14 560 EUR en 220 000 CZK opgebouwd. Voor deze schuld werd hem, op basis van de executiebeslissing nr. 049 EX 00085/12, door zijn werkgever Brose CZ s.r.o. in de periode van oktober 2012 tot mei 2013 met regelmatige loonoverdrachten een totaal bedrag van 163 586,28 CZK ingehouden, waarvan het bedrag 103 213,98 CZK op 14-05-2013 betaald werd aan de gerechtigde voor de haar verschuldigde onderhoudsvordering voor de kinderen en . De rechtbank in Píseň heeft op basis van de beslissing OS van d.d. 10-04-2012, reg.nr. 32 EXE 5001/2012-12, dossiernr. 49 EX 00085/12, op 05-05-2012 van kracht geworden, beslag op de eigendom van de verplichte Eelze Hof gelegd o.a. voor de gerechtigde: ad a) meerderjarige en ad b) minderjarige voor elk van hen voor de verschuldigde periode van 01-04-2008 tot 30-03-2012 ten bedrage van 10 937,96 EUR (in ad c) en ook voor de gerechtigde Valentová. In deze zaak werd echter de beslissing van de rechtbank opgeheven en er is ter zake nog geen definitieve beslissing genomen.

Dus

heeft hij opzettelijk zijn wettelijke onderhoudsverplichting tot de andere persoon niet nagekomen,

waardoor hij

een misdrijf van veronachtzaming van onderhoudsplicht gepleegd heeft conform §196 lid I van het Wetboek van Strafrecht,

en wordt

overeenkomstig § 196 lid 1 van het Wetboek van Strafrecht tot **9 (negen) maanden** gevangenisstraf veroordeeld.

Overeenkomstig § 81 lid 1 van het Wetboek van Strafrecht wordt de tenuitvoerlegging van de straf voorwaardelijk uitgesteld en overeenkomstig §82 lid 1 van het Wetboek van Strafrecht wordt een proeftijd van **3 (drie) jaar** bepaald.

Overeenkomstig §82 lid 2 van het Wetboek van Strafrecht wordt de beklaagde veroordeeld om in de proefperiode van de voorwaardelijke veroordeling, naargelang zijn vermogen, het verschuldigde onderhoudsgeld, die uit de strafrechtelijk beschikking voortvloeit, ten bedrage van 4 500 CZK aan de meerjarige, geboren op en ten bedrage van 3 500 CZK aan de minderjarige, geboren op te betalen, en naar behoren het regelmatige onderhoudsgeld voor haar dochter, geboren op en zijn zoon, geboren op te betalen.

Kennisgeving :

Tegen deze strafbeschikking kan een verweerschrift bij het plaatselijke gerecht ingediend worden, binnen acht dagen nadat deze beschikking aan de beschuldigde betekend is. Het recht om het verweerschrift in te dienen behoort niet aan de benadeelde. Indien het verweerschrift tijdig en door het gerechtigde persoon is ingediend, wordt de strafrechtelijke verordening geannuleerd en in de zaak wordt een strafprocedure gelast. Tijdens de behandeling van de zaak in het strafproces is de alleensprekende rechter niet door de juridische kwalificatie en - soort gebonden, noch door de strafmaat, bevat in de strafbeschikking. Anders wordt de strafbeschikking definitief en uitvoerbaar. Indien de verdachte geen verweerschrift indient, geeft hij daardoor zijn recht op voor de behandeling van de zaak in het strafproces.

In Pferov d.d. 24 September 2013

Voor eensluidend afschrift
Vladimíra Šmidová
onleesbare handtekening

ronde stempel met opschrift:
Okresní soud v Pferové 44
(Districtrechtbank in Pferov 44)

Mgr. Martin Lýsek, eigenh.
de alleensprekende rechter